



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Sanela Kontin Miklin | Željko Rožić

na posl. broj: K-250/2024

**Općinskom sudu
u Bjelovaru
Josipa Jelačića 3
43 000 BJELOVAR**

Kaznena pravna stvar:

Optuženik:

Željko Kamenarić, Mali Potočec 70, Križevci, 48 260 KRIŽEVCI,
OIB 28528241146, zastupan po braniteljima
ZOU Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima u
Križevcima

Oštećenik kao tužitelj:

Damir Filipan

Radi: kaznenog djela iz čl. 139.st.2. i dr. KZ-a

**O D G O V O R
O P T U Ź E N I K A
po braniteljima**

**na žalbu oštećenika kao tužitelja Damira Filipana protiv presude
K-250/2024-14 od 16.3.2026. u točkama V. VI i VII. izreke presude**

punomoć u spisu

I. Optuženik Željko Kamenarić po braniteljima primio je žalbu oštećenika kao tužitelja Damira Filipana podnesenu protiv točke V., VI. i VII. izreke presude ovog suda posl. broj K-250/2024-14 te na tu žalbu daje slijedeći odgovor.

II. Navodi u žalbi oštećenika kao tužitelja su neosnovani. U ovoj svojoj žalbi oštećenik kao tužitelj analizira iskaze pojedinih svjedoka - članova svoje obitelji te daje svoju ocjenu tih iskaza.

Međutim, optuženik ovdje ponovno ukazuje i na iskaz svjedoka Zdenka Trakošćanec, ali i u ovom predmetu na ukidnu odluku Županijskog suda u Velikoj Gorici posl. broj KŽ-159/2024-2 gdje je u točki 18. obrazloženja navedeno u drugom dijelu te točke:

" Pri takvom stanju stvari treba imati u vidu, a što u svojoj žalbi ukazuje i optuženik, da je nesporno da u inkriminirano vrijeme je na kući oštećenog kao tužitelja instaliran audio nadzor (pri čemu nije utvrđeno je li bilo vidljivo upozorenje da je kuća pod takvim nadzorom), da oštećeni kao tužitelj nije policijskim službenicima ukazao na audio nadzor, što bi bilo životno i logično s obzirom na iskaze da su se snimali zvukovi ispred objekta, što znači da bi se na taj način moglo utvrditi što je sve izvan kuće izrečeno, niti se pozvao na te snimke. "

Provođenjem ovog dokaznog prijedloga – pribavom i preslušavanjem audio snimke vanjske nadzorne kamere moglo se utvrditi da li se traktor optuženika kojim je upravljao opt. Željko Kamenarić udaljavao kada je svjedok Zdenko Trakošćanec čuo zvuk udarca i razbijanje stakla ili ne te kakva je bila komunikacija između optuženika i oštećenika i da li je bilo uopće kakvih prijetnji od bilo koga.

Dakle, da je oštećenik kao tužitelj dostavio te audio snimke vanjske kamere, iz toga bi se nesporno mogle utvrditi činjenice da li je ili nije opt. Željko Kamenarić počinio bilo koje od ova dva kaznena djela za koja ga se tereti u ovom kaznenom predmetu, te ne bi bilo potrebno saslušavati bilo kakve svjedoke.

III. *Slijedom svega navedenog, optuženik po braniteljima podnosi ovaj odgovor na žalbu oštećenika kao tužitelja te*

p r e d l a ž e

da Županijski sud odbije žalbu oštećenika kao tužitelja, te da uvaži navode žalbe optuženika, preinači pobijanu presudu u smislu žalbenih navoda optuženika te oslobodi optuženika optužbi uz obvezu naknade troška opt., podredno da u žalbom optuženika pobijanom dijelu ukine presudu suda prvog stupnja i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

U Križevcima, dana 1. lipnja 2026.

Optuženik Željko Kamenarić po braniteljima